Revista Ciência Aberta Lusófona
V.2, 2026
E-ISSN: 3051-7842

Avaliação do revisor

Visual Analytics e Qualidade de Dados no BrCris: Uma Infraestrutura para a Ciência

Revisor B: Fabiano Couto Corrêa da Silva – Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), Brasil

Recomendação: Revisões requeridas

Data da revisão: 20-04-2026

Relevância

8 - Muito bom - Aceitar e recomendado para apresentação na ConfOA na modalidade proposta

Redação e Organização do Trabalho

7 - Bom - Aceitar

Atualidade e Originalidade do Trabalho

7 - Bom - Aceitar

Avaliação Geral

7 - Bom - Aceitar

Avaliação Geral Descritiva

O artigo aborda um tema bastante pertinente para a ConfOA ao apresentar o BrCris como infraestrutura nacional voltada à organização, qualificação e exploração analítica da informação científica, em diálogo com os princípios FAIR e com a Ciência Aberta. O texto tem como mérito central tratar de uma iniciativa de alcance nacional, articulando qualidade de dados, interoperabilidade, curadoria e visualização analítica em um mesmo ambiente, o que lhe confere interesse para a comunidade da conferência. Também é positivo o esforço de apresentar o pipeline metodológico do sistema e de ilustrar a evolução da plataforma por meio de figuras e capturas de interface, evidenciando funcionalidades de busca, dashboards e visualizações relacionais.

Como pontos fortes, destacam-se a atualidade do tema, a relevância do BrCris para a governança da informação científica no Brasil e a clareza geral da estrutura do texto, que apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma organizada. O artigo mostra com nitidez que a proposta da plataforma envolve integração de múltiplas fontes, deduplicação, desambiguação, validação e enriquecimento de dados, além da oferta de mecanismos de visual analytics e exploração interativa.

Entretanto, o trabalho permanece mais descritivo do que analítico. Embora o texto afirme haver "melhorias significativas" na confiabilidade dos dados, na interoperabilidade e na experiência do usuário, essas melhorias não são demonstradas com indicadores, métricas comparativas, testes de desempenho, exemplos concretos de ganho de qualidade ou avaliação de uso. Assim, os resultados apresentados se apoiam mais na descrição das funcionalidades da plataforma do que em evidências empíricas mais robustas sobre seus efeitos.

Além disso, a base bibliográfica é relativamente reduzida para sustentar algumas afirmações mais amplas, e parte das referências parece pouco integrada ao núcleo do argumento. Há também problemas formais que precisam ser corrigidos antes da versão final, especialmente a permanência de marcas de template ao longo do texto, como "ou (retirar a que não interessa)", o que transmite impressão de submissão ainda não totalmente revisada. Por isso, embora o artigo seja relevante e tenha qualidade suficiente para aceitação, recomenda-se revisão antes da apresentação/publicação.